



# 贝佐斯先生， 欢迎迈入新的 排名世界

《哈佛商业评论》总编辑 **ADI IGNATIUS** 指出，  
该刊一个统计方法的改变说明了当今社会正  
如何重新定义21世纪的领导人才

如果以股价作为衡量企业领导力的最佳标尺，那就远远落伍了。也正是出于这种想法，我们决定改变《哈佛商业评论》年度业绩最佳首席执行官全球100强的评选方法。

去年，也是自2010年首次发布排名后，我们第一次纳入了环境、社会和治理(ESG)绩效因素。虽然仅占20%的权重，ESG的加入还是改变了一切——它出乎我们意料地颠覆了排名。例如，亚马逊首席执行官杰夫·贝佐斯从榜首跌至第87名，而Netflix首席执行官里德·哈斯廷斯完全跌出榜外。

结果令我感到惊讶，却没有令我质疑新方法。过去，该榜单的排名仅参考根据不同国家调整后的股东投资回报率和市值，是科学也是客观的，让人感觉凿凿有据，但从某种程度上来说又在错误的道路上渐行渐远。

我们多次在《哈佛商业评论》中强调领导力不仅仅看重投资者回报，既然如此，我们又怎能一直发布只参考财务指标评出的领导者榜单呢？我们需要走自己的路。为此，《哈佛商业评论》与可持续发展研究和分析咨询公司 Sustainalytics 展开合作，这是一家与投资入

“衡量ESG显然不如衡量股价那么简单可靠，但却具有更加深刻的意义，必须纳入考量范围。”

和金融机构打了20年交道的公司。他们的方法是基于严谨地、从四方面结合来考量公司的ESG业绩：风险防范、参考国际最佳实践的信息披露，以及定性和定量的业绩表现。根据上述类别，分析报告将考量全球约4,500家公司的一系列指标。

榜单出炉后不少人这样问我：首席执行官究竟能否同时位列财务业绩和ESG的榜首，或者说，这二者是否无法兼顾？

这是一个好问题，但在《哈佛商业评论》网站上的包括对首席执行官在这两方面排名完整榜单显示，今年新晋榜首是丹麦制药巨头诺和诺德公司的首席执行官索文森，他的财务指标位列第6，ESG方面位列第15。两方面的排名都相当靠前，但并不是最前，就这样，他最终摘得本年度榜单的桂冠。总体来说，我并不认为ESG方面的优良表现会弱化或抵消财务指标方面的表现。

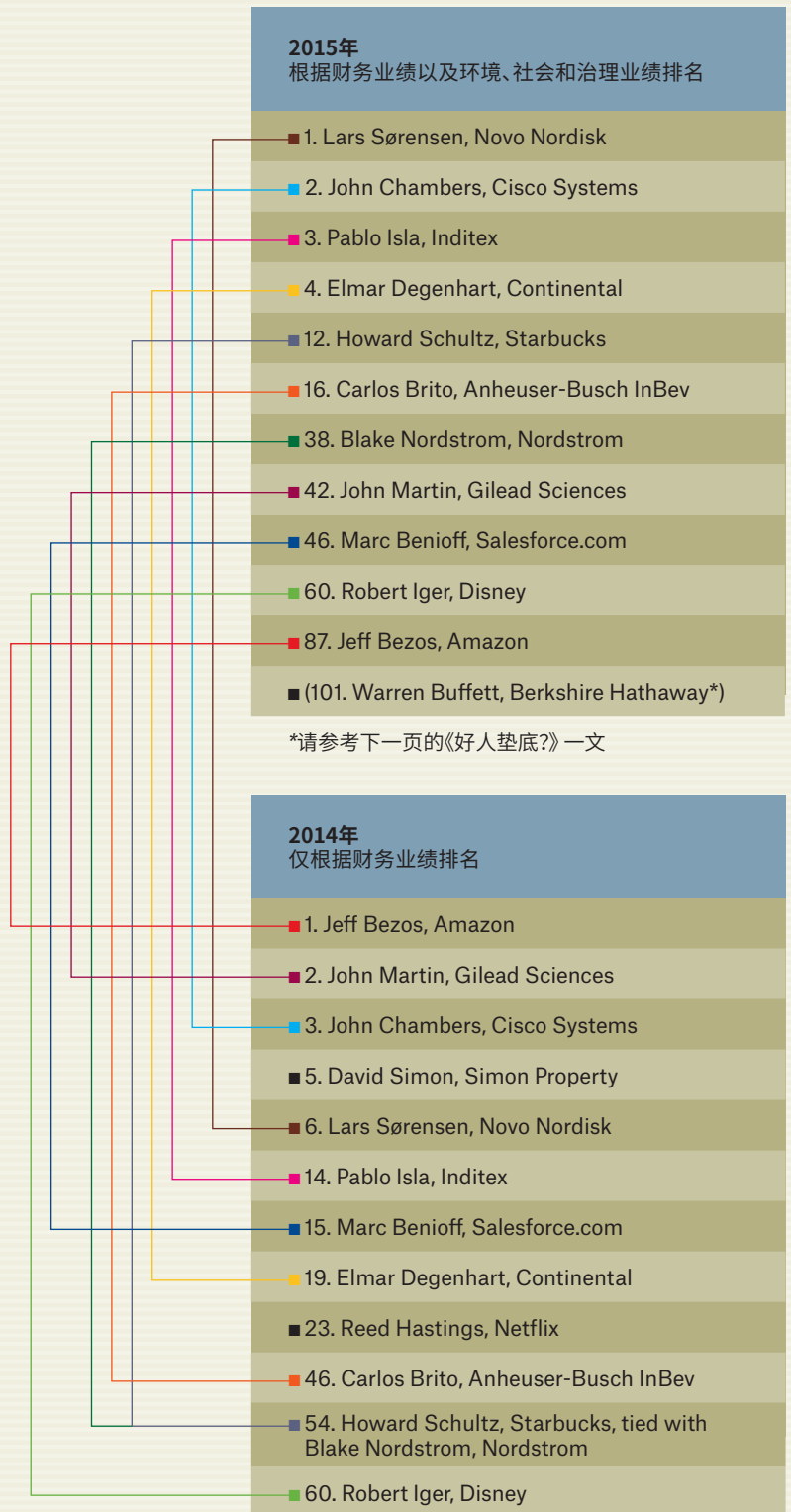
对比2014和2015年度的排名，我们有更多证据相信排名机制的改变并不是一种破坏。思科首席执行官约翰·钱伯斯在两年间从第3名升至第2名，排名几乎没有变化。迪士尼首席执行官罗伯特·艾格连续两年均保持在第60名。部分2014年上榜的首席执行官因为2015年的排名计算方法纳入ESG而实现了排名的上升。例如，百威英博首席执行官薄睿拓从2014年的第46名上升至2015年的第16名。

巴菲特的情况则要特殊一些，正如《哈佛商业评论》文章《沃伦巴菲特在哪里》所分析的那样，根据2014年的排名计算方法他并不具备排名资格。2015年，他得以参与排名，不过位列第101名，因而没能入围前一百强。这主要归结于指标的变化。巴菲特的ESG排名非常靠后，足以戏剧性地将他踢出榜单。

我们从排名的变化总结出一个经验，或许美国公司和欧洲公司并不具备直接可比性。在欧洲，由于斯堪的纳维亚公司管理法规要求所有公司达到一定的ESG标准，这就使得诺和诺德首席执行官索文森获得了优势。此类标准要求

## 不断变化的排名

2015年，《哈佛商业评论》改变了其评选百强首席执行官的方式，首次纳入环境、社会和治理(ESG)表现，与财务业绩一并考量。ESG所占权重为20%，但对排名情况产生了巨大的影响。



在欧洲较为普遍，而在美国则更为随意。

此外，诺和诺德领导者的其他指标若换在美国似乎并不可行。例如，索文森的薪资虽然高于自己的员工，但却是榜单前列的首席执行官中最低之一。索文森在排名公布后的一次采访中告诉《哈佛商业评论》，自己相对较低的薪酬恰好反映了“公司对内部凝聚力的期望”。

索文森认为首席执行官和其他员工的薪酬水平比较一致则更容易实现公司内部的团结合作。

“我是一名斯堪的纳维亚式的领导者，以大多数人的意见为导向，”他在采访中谈到，“我们的管理规程非常重视这一原则。我有责任与我的同事就所有决策达成一致，否则任何反对意见都需要上报到董事会。”

根据Sustainalytics的分析，诺和诺德ESG排名之所以靠前得益于几项关键的领导决策：以极低的折扣价向发展中国家供应胰岛素；透明和节制的政治游说活动；针对动物实验的负责任政策。

衡量ESG显然不如衡量股价那么简单、可靠，但却具有更加深刻的意义，必须纳入考量范

“既然如此，我们又怎能一直发布只参考财务方面指标评出的领导者榜单呢？我们需要走自己的路。”

围。我认为，随着全球日益全力以赴减少排放和应对气候变化，我们整个社会也会愈加看重ESG因素。

同时，生活在传感器和“物联网”层出不穷的时代将有助于我们以新的方式衡量环境和可持续性产生的影响。新的方法让我们确信自己能够以更好的方式衡量优秀领导者的方方面面。

阅读报告全文请访问：[www.hbr.org](http://www.hbr.org)

## ADI IGNATIUS

Adi Ignatius自2009年1月起担任《哈佛商业评论》总编辑，此前曾是《时代》杂志的副总编辑。他还在《华尔街日报》工作过多年，担任该报北京记者站的站长。

本文摘自Adi Ignatius与博然思维纽约办公室合伙人SARAH LUBMAN的访谈。

## 好人垫底？巴菲特的特例



伯克希尔·哈撒韦公司的领导者是全球最成功的首席执行官之一，《福布斯》将其称为“企业之神”。他同时是一位重要的慈善家。那么巴菲特为何无缘《哈佛商业评论》榜单？

在《哈佛商业评论》发布的2014年百强首席执行官榜单中，我们并没有发现巴菲特的名字。据《哈佛商业评论》估算，这位“奥马哈先知”在伯克希尔·哈撒韦公司的45年里为投资者创造的收益犹如“天文数字”。而且，2014年《哈佛商业评论》的排名仅以财务表现为评判标准，究竟为何他不能入榜？

原因是，任何公司在1995年之前的行业调整后收益的数据均无从查证。这意味着《哈佛商业评论》必须在以下二者之间选择：是根据1995年以来的职业表现对首席执行官排名，还是将1995年以前上任的首席执行官排除在外。2014年，编辑们选择了后者。巴菲特便无缘入榜。

2015年，《哈佛商业评论》决定计算首席执行官“自1995年1月1日”起的财务收益。这一决定仍对巴菲特不利，因为它忽视了他之前几十年为伯克希尔·哈撒韦公司创造的价值。即便如此，倘若仅根据财务业绩排名，巴菲特在907名

首席执行官中仍高居前25。然而，他的ESG排名却仅在第798名，这让他在最终的2015年排行榜上位列百名之后。《哈佛商业评论》表示伯克希尔·哈撒韦公司的社会责任报告和公司治理报告不尽人意，其投资项目中所包含的ESG议题很少，可持续发展项目也并无说服力。

巴菲特在社会责任这本账上的赤字似乎颇具讽刺意味，因为他曾在2006年高调承诺将其在伯克希尔·哈撒韦公司股份的99%捐赠给慈善事业。2010年，他与比尔·盖茨和梅琳达·盖茨夫妇发起“捐赠誓言”，号召亿万富翁生前或者死后至少用自己的一半财富来做慈善。截至2015年，已有137位亿万富翁参与其中。

根据《福布斯》报道，巴菲特一生捐款总额已达255亿美元。在这样的情况下，他的净资产估值仍高达约600亿美元。

— SARAH LUBMAN